



Kraków, 01 luty 2024 roku

Dr hab. inż. Łukasz Laskowski
Instytut Fizyki Jądrowej
im. Henryka Niewodniczańskiego
Polskiej Akademii Nauk

**Recenzja rozprawy doktorskiej mgra inż. Mateusza Kamińskiego
zatytułowanej „Wykorzystanie jedno- i wielowarstwowych filtrów
włókninowych do oczyszczania gazów z cząstek zawieszonych stałych i
ciekłych” – Uzupełnienie**

Niniejsze uzupełnienie recenzji przygotowane zostało na prośbę Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna Politechniki Warszawskiej. Pan mgr inż. Mateusz Kamiński swoją rozprawę doktorską przygotował pod kierunkiem dra hab. inż. Jakuba Gaca, Profesora Uczelni.

Niniejszym, podtrzymuję swoją pozytywną opinię o rozprawie doktorskiej pana mgra inż. Mateusza Kamińskiego. Ponadto uważam, że poprawki naniesione do drugiej wersji pracy przyczyniły się niewątpliwie do podniesienia jej poziomu. Z tego też powodu w niniejszej opinii odniosę się tylko do nich, nie powielając moich poprzednich uwag.

Korygując swoją pracę, autor dodał do niej hipotezy badawcze i przeformułował szczegółowe cele naukowe, służące ich sprawdzeniu. Uważam, że taka zmiana jest jak najbardziej słuszna. Postawienie odpowiednich hipotez badawczych znakomicie uzasadnia podjęcie tematu naukowego, a także sankcjonuje przyjęcie danej metodologii badawczej. Potwierdzenie hipotez natomiast spina pracę w logiczną całość.

Uzupełniono opis stanowiska badawczego i zastosowanych metod badawczych. W tym samym rozdziale dodano tabelkę, zestawiającą parametry badanych aerozoli. Poza tym, część tekstu przeniesiono do dalszego rozdziału. Również w tym przypadku uważam, że wprowadzone zmiany wpłynęły pozytywnie na pracę doktorską, pozwalając czytelnikowi na lepsze zrozumienie metodologii badawczej, a informacje są bardziej spójne.



INSTYTUT FIZYKI JĄDROWEJ
im. Henryka Niewodniczańskiego
POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Dodatkowe wyjaśnienia wprowadzono do rozdziału piątego. Tym razem, są to dodatkowe opisy (wstępy do analizy artykułów), które pozwalają czytelnikowi na lepsze zrozumienie pracy.

Po poprawkach autora, bardziej spójny jest rozdział szósty, gdzie omówiono główne osiągnięcie doktoranta. W tym rozdziale omówiono go w sposób bardzo szczegółowy i w mojej ocenie nie budzący zastrzeżeń.

Podsumowując, uważam że praca w wersji poprawionej ma większą wartość naukową, niż ta, czytana przez mnie poprzednio. Logiczne zatem jest, wobec mojej pozytywnej oceny pierwszej wersji, że i tutaj uważam, że rozprawa spełnia wymogi ustawy o stopniach i tytule naukowym stawiane pracom doktorskim i wnoszę o dopuszczenie mgra inż. Mateusza Kamińskiego do publicznej obrony przed Radą Naukową Dyscypliny Inżynieria Chemiczna Politechniki Warszawskiej.